

令和5年度募集 提案型協働事業第1次審査の審査結果報告

令和5年度第2回国分寺市協働事業審査会にて、提案型協働事業の第1次審査（書類審査）を実施し、下記のとおりとなりました。

なお、第1次審査に合格した提案を、第2次審査（プレゼンテーション審査・令和5年10月13日（金）開催予定）にて審査し、採択提案を決定します。

1 審査概要

日 時 令和5年8月22日（火）午後1時30から午後4時15分まで
場 所 アクティ・ココブンジ（cocobunji EAST 3階）
審査委員 6名
審査案件 5件

2 審査結果

2件 合格 / 3件 不合格

※詳細は別紙（「第1次審査結果一覧」及び「不合格の理由」）を参照。

3 審査・選考方法

審査項目を判断基準に照らして評価し、合計得点が合格基準点以上の提案を第1次審査合格提案とした。

＜合格基準点＞

出席委員人数×審査項目×3点（どちらかといえば評価できる）

※今回は6名×7項目×3点＝126点

＜審査項目＞

審 査 項 目		内 容
1	事業の目的	市民や地域のニーズ，社会問題や地域課題等を踏まえたものであるか。また，市が関わる必要性が認められるか。
2	独創性・先駆性	提案は独創的でかつ先駆性があり，今後の協働事業のモデルとなり得るか。
3	実現可能性	実施体制，実施方法やスケジュールが合理的で，実現可能性は高いか。
4	役割分担	団体と市との役割分担は明確かつ妥当か。

5	協働による効果	協働することで質の高いサービスが提供でき、また、相乗効果・波及効果が期待できるか。
6	費用の妥当性	提案内容を実現するための妥当な経費見積りとなっているか。
7	事業遂行能力	団体には事業遂行上の問題を解決していくための専門性及び経験が十分にあり、また市と一緒に事業を検討し練り上げていく能力があると認められるか。

<判断基準>

6点	非常に高く評価できる
5点	高く評価できる
4点	評価できる
3点	どちらかといえば評価できる
2点	どちらかといえば評価できない
1点	あまり評価できない

4 参 考

国分寺市協働事業審査会委員一覧

(敬称略)

委員種別	氏 名	職 業 な ど	出欠
1号委員	田代 美香	特定非営利活動法人 ぐらすかわさき 副理事長	出席
同 上	島岡 未来子	早稲田大学 研究戦略センター 教授 公立大学法人 神奈川県立保健福祉大学 ヘルスイノベーションスクール 教授	出席
同 上	跡部 千慧	立教大学 コミュニティ福祉学部 助教	出席
2号委員	沢柳 和彦	国分寺市 政策部長	出席
3号委員	伊藤 寿一	国分寺市 総務部長	出席
4号委員	杉本 守啓	国分寺市 市民生活部長	出席

令和5年度募集 提案型協働事業第1次審査の審査結果

■審査結果 2件 合格 / 3件 不合格
■合格基準点 6名×7項目×3点＝126点

提案 No.	事業名称	提案団体	担当課	提案予算額 (委託額)	得点/ 満点中	合否	審査項目							合計 得点
							事業の 目的	独 創 性 ・ 先 駆 性	役 割 分 担	協 働 に よ る 効 果	費 用 の 妥 当 性	事 業 遂 行 能 力	実 現 可 能 性	
①	国分寺市自転車交通事故件数の削減に向けた教育・啓発事業	特定非営利活動法人 and Advance	交通対策課	589,919円	112点 ／ 252点	不合格	20	14	15	13	18	17	15	112
②	国分寺エリアの「野川整備計画」の早期実現の気運醸成のため「野川源流スクール」（自慢できる源流のまちへ）開講事業	特定非営利活動法人 まちづくりサポート国分寺	緑と公園課	945,140円	177点 ／ 252点	合格	31	25	24	25	21	25	26	177
③	お父さんのための家事育児参画推進事業	特定非営利活動法人 まちのおやこテーブル	人権平和課	417,392円	115点 ／ 252点	不合格	18	19	14	16	15	17	16	115
④	集団が苦手な子どもたちと保護者や家族のための支援事業	特定非営利活動法人 ワーカーズ風ぐるま	子育て相談室	598,000円	177点 ／ 252点	合格	27	25	25	26	23	26	25	177
⑤	未就園児の保護者を対象にした託児付き育児支援講座と交流会	mamaco forest	子育て相談室	779,840円	103点 ／ 252点	不合格	15	13	13	12	16	17	17	103

■不合格の理由

事業名称		提案団体	担当課	得点／満点中	不合格の理由
①	国分寺市自転車交通事故件数の削減に向けた教育・啓発事業	特定非営利活動法人 and Advance	交通対策課	112 点／252 点	<p>自転車の交通事故という重要な社会問題に着眼し、対象校で発生した事故現場の調査を基に、実態に即した交通安全教室を行うことで、事故件数の減少等を図るという手法やその目的については評価できます。</p> <p>しかし、対象となる高等学校は学校の都合もあり実施が難しく、中学校は通学に自転車を使用していないため、調査対象の抽出が行えるのかという点で疑問が残ります。</p> <p>また、提案書の事業内容において、目的達成のためには3か年が必要となっており、単年度での事業成果が不透明であるという点からも実現可能性の項目において低い評価となりました。</p> <p>加えて、手法は異なりますが、中・高等学校での交通安全教室は既に実施されていることや、現状、市における自転車の交通事故は20代から40代までが多く、事業対象におけるミスマッチが生じていることから、独創性・先駆性や協働による効果といった項目での評価が低くなりました。</p> <p>先にも述べましたが、現場調査を基にする手法や、YouTube を活用するといった提案は効果的であると思われます。</p> <p>交通安全教室での啓発以外の YouTube 活用や、事業対象について市のニーズを捉え、実現可能性を考慮した上で、更なる貴団体の特色を活かした事業提案がされることを期待しております。</p>

事業名称		提案団体	担当課	得点／満点中	不合格の理由
③	お父さんのための家事育児参画推進事業	特定非営利活動法人 まちのおやこテーブル	人権平和課	115 点 ／252 点	<p>団体の実績とノウハウを活かし、父親のネットワークづくりという新たな視点を含めた提案であることは評価できます。</p> <p>しかし、提案された講座は、男女平等推進センターで既に類似した事業の実績があり、内容が重複する部分が多くあると思われます。このため、協働による効果や役割分担が適切であるとはいえないという評価となりました。</p> <p>また、本提案は、参加人数が一定絞られるため受益者が限定され、市として実施する事業という観点において、費用対効果に疑問が残るため、費用の妥当性の項目でも評価が低くなりました。</p> <p>一方で、ネットワークづくりは、行政が担いづらい部分であり、費用対効果を考慮した提案であれば協働の可能性があると思われます。</p> <p>また、協働には今回の提案型協働事業以外にも共催や後援といった手法もあります。</p> <p>改めて手法についても検討するとともに、団体が市内等で実施してきた実績を活かしながら、内容をブラッシュアップし、更に効果的な方法で事業が展開されることを期待します。</p>

事業名称		提案団体	担当課	得点／満点中	不合格の理由
⑤	未就園児の保護者を対象にした託児付き育児支援講座と交流会	mamaco forest	子育て相談室	103 点 ／252 点	<p>託児や講座実施を 2 部制にするなど，子育て世代が参加しやすい工夫がされた実施形態の提案となっています。また，現在，市では行っていない，ランチ会でコミュニケーションを図るといった，新たな取組も評価できます。</p> <p>しかし，市の事業として託児付きの講座や同様のテーマでの講座は実施されており，既存事業との大きな違いがみられなかったことから役割分担や独創性・先駆性といった項目での評価が低くなりました。</p> <p>あわせて，客観的視点を持った市の課題や現状の把握が示されていないと考えられるため，事業の目的や協働による効果といった項目での評価も低くなりました。</p> <p>先に述べたように，子育て世代に寄り添った実施方法や子育て中の講師という幅広い人材の活用は団体の特色といえます。市の現状や課題の客観的な分析を行い，市民ニーズの明確化や，既存事業との差別化を行うなど内容をブラッシュアップした上で，団体の特色を活かした事業提案がされることを期待しております。</p>