

第一回ブロック検討会（2007/05/19）

グループワークで出されたご意見・傍聴者からのご意見

1．協議内容に対する意見

（1）公共施設の再整備に関すること

生活道路の変化による影響が不安。

生活道路を造りたい。

国3・2・8号線と市役所通りの間は、生活道路がなくなってしまう。

袋路になっている場合等の生活道路の見直し。

既に出来ている道路（調布保谷線など）と生活道路との接続部の図面を見たい。なぜ入手していないのか。

国分寺市は道路の整備率が低いが、災害時の物資の運搬等のために、ある程度の幅員をもった生活道路が必要。

緊急物資等を運搬できるネットワーク形成を実現すべき。

通学路の問題。

通学路に関しては国3・2・8号線を渡る事とは別に、周辺の道路の道幅が狭く、歩道も確保できない現状に車が流入してくることが心配。（内藤地区 五小・四中学地区）

五小の子供たちの健康問題が心配。（国3・4・6号線と国3・2・8号線の交差点が近く、大気汚染が心配）

五小・一中・九小等の近隣の小・中学校の教育環境に配慮し、施設面で整備することも考えて欲しい。

学校をはじめとする公共施設等、子供たちの安全についても考えて欲しい。（都立武蔵台養護学校に通っている国分寺市内の子供たちもいます）

市を中央で分断することへの対応はどうか？（横断道路や歩道橋設置の際のエレベータ設置など）

国3・2・8号線で地域が分断されることによって、緊急避難時など、防災面での不安がある。横断道路を設置して欲しい。

防災に関しては、地域が分断されることにより道路の対岸の人を助けにいけなくなる。横断歩道を造って欲しい。公共施設の再整備を考えていきたい。

東西の分断が心配。横断施設が必要。

駅と市役所を結ぶ道路は障害者がスムーズに通れるようにすべき。

平面交差がどれくらいできるのか？

車と人が横断できる施設がないと、横断歩道がなくても歩行者は渡ってしまう

横断歩道は地下道についても検討すべき。

歩道を利用したスロープで横断を地下化するのはどうか？

横断歩道の地下化は治安や維持管理で問題あるのでは？

危険な横断を避けるようにする。

交差点の間隔が広いのも不便。

大きな交差点の信号機の点滅時間等の調整について要望できるのか？
府 3・3・8 号線との接続がどの様になるのか？

(2) 土地利用に関すること

地域の発展にはある程度の沿道利用も必要。

大型店ができないようにしたい。

大型店ができることにより、交通問題（来客の車渋滞や生活道路への通過交通等）を引き起こす可能性がある。対策をきちんとするべき。

五小近くに国 3・4・6 号線との交差があるが、道路沿いの建物についてある程度の規制をかけられないか。（大型店・パチンコ店等を制限する等）

用途地域の見直しはしないのか。

残地を多く持っている地権者のメリット・デメリットを考慮して欲しい

買収により残った残地の手当ては？地権者が明日からどこで生活するか考えるべき。

不整形に残る土地（ex. 三角形に残る土地）について話し合いたい。（買収・交換分合など）
利用価値がなくなった土地（残地の問題）について考えたい。

(3) 都市環境に関すること（緑・景観）

都市緑化の観点から、道路完成後も一定量の緑地を確保して欲しい。

緑については沿道だけではなく、市全域を見据えた広い範囲で考えるべき。

(4) 環境施設帯に関すること

環境施設帯に植える木を検討すべき（例；ハナミズキなど）

樹種によっては管理が大変。

歩道に大木を作りたくない。

環境施設帯に植える木を選びたい。

環境アセスの試算を満たすような、環境が改善される環境施設帯の樹種選びをすべき。

明るい歩道にしたい。

歩道と自転車道を分離させて欲しい。

歩道は見た目優先にならず、弱者の足元に優しいつくりにして欲しい。レンガ敷きは考えるべき。

環境施設帯をどうするか。

環境施設帯を地域コミュニティ活性化の場としてはどうか？

現在の住環境に満足しているが、国 3・2・8 号線完成による環境悪化が不安。

緑の保全だけを考えると良い道路が出来ない。（見方を変えるのもひとつの考え方）

次回までに環境施設帯、植樹帯、歩道部の平均幅が知りたい。

2 . 検討会運営に対する意見

先に出来ている府中エリアでも同様の検討が行われたはずなので、それと併せて道路が出来あがってからの問題を知りたい。

完成事例の提示や、見学会の実施を希望する。

道路が出来上がった後の事例を整理して、この場にフィードバックして欲しい。

府中や調布でも、同様の論議があったはず。出来上がった後の住民からの苦情、行政問題や環境問題、それらに対してこんな方法で課題をクリアしてきたという事例を知りたい。

次回現場見学会は、国 3・2・8 号線の予想交通量 4 万台と同等の交通量の道路を見に行かなければ意味がないのでは？

(落ち葉に関する苦情など)市が持っているデータ等を示して頂き、悪い事例をもとにして考えていきたい。

ブロック毎に地図なり模型なり用意してはどうか？

ブロック検討会の委員が、地域で話し合いをして、もっと色々な意見を吸い上げるような機会はあるでしょうか？(市が中心となりセッティングしてはどうか？)

3 . その他

国 3・2・8 号線ができた時のイメージの共有化が必要。

「この道が出来たらどんなところが変わるか」が分からないと議論出来ない。

国 3・2・8 号線を通すことによるメリット・デメリットは？

国 3・2・8 号線をきっかけに、明るい国分寺の将来図を描きたい。

市の負債や転出者の増加などから国分寺の将来が不安。国 3・2・8 号線事業を実現させて頑張ってもらいたい。

車のための道路ではなく、住民のための道路にして欲しい。

道路完成を前提に議論を進めてよいのか？

今、住んでいる人の環境と生活を大事にしたい。地権者・沿道の人たちのところに都は一軒、一軒出向いて道路の必要性を話すべきだが、それがなされてない。住民の合意が無いのに道路が先にありきで進んでいることが最大の問題。

道路事業に納得していない人にはどのような説明をするのか？

地権者に高齢者が多いため、引越しが大変。出て行けない人はどうすればいいのか？

沿道 100m以内の少数の住民で、永久に影響を受け続ける大きな問題を簡単に決めてしまうことに疑問を感じた。(コミュニティの分断、静かな町の崩壊、環境への影響(騒音・大気汚染・振動)、事件・事故の増加)

国分寺市は負債が多いと聞いている。市の財政再建は出来るのか？

民間の力を借りて市の財政を立て直すべきなのに、市のまちづくり条例が厳しすぎるのではないか。