

## 指定管理者評価票(評価対象年度:令和4年度)

施設名	もともち地域センター・生きがいセンターもともち	所属名	市民生活部協働コミュニティ課 ・福祉部高齢福祉課
指定管理者名	株式会社東京リーガルマインド	指定期間	令和4年4月1日から令和7年3月31日まで
施設の設置目的	地域センター：市民の集会、学習及び交流の場として国分寺市立地域センターを提供し、市民文化の向上と福祉の増進に寄与するため。 生きがいセンター：高齢者が健康で生きがいを持って生活することができるよう、相互の交流を促進し、心身の維持、向上を図るため。		
事業概要	地域センター：コミュニティ施策の推進、地域センターの管理運営及び施設の貸出に関すること。 生きがいセンター：60歳以上の市民の教養向上・レクリエーション等随時利用できる場所の提供・市民の心身の健康増進に関すること。		

単位:円

		令和2年度	令和3年度	令和4年度	累計
<b>収入</b>		<b>14,011,420</b>	<b>14,011,420</b>	<b>15,708,174</b>	<b>43,731,014</b>
収入内訳	指定管理料	14,011,420	14,011,420	15,524,078	43,546,918
	利用料金	0	0	0	0
	その他	0	0	184,096	184,096
<b>支出</b>		<b>11,272,648</b>	<b>12,940,493</b>	<b>15,500,005</b>	<b>39,713,146</b>
<b>収支差額</b>		<b>2,738,772</b>	<b>1,070,927</b>	<b>208,169</b>	<b>4,017,868</b>

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
の収 適支 確計 性画	収支計画に基づき適正に執行されたか	3	新型コロナウイルス感染症の影響による事業中止や公共施設予約システムを更新したことに伴う使用申請書等の使用頻度低下のため、一部、予算達成率の低い科目があるものの、収支計画に基づき適正に執行されていた。	3	3
業 務 の 履 行 状 況 の 評 価	協定等に基づき業務が実施されていたか	3	新型コロナウイルス感染症の影響により、中止となった事業はあったものの、その他の業務については協定等に基づき適切に業務が実施されていた。	3	3
	開館予定日数・開館時間は守られていたか	3	条例及び協定等に規定された開館日、開館時間を遵守されていた。	4	4
	業務遂行に必要な従業員数が確保され、執行体制が明確になっていたか	3	業務仕様書等に基づき必要な職員が配置されていた。	4	4
	管理運営に必要な有資格者(防火管理者等)が確保されていたか	3	防火管理者の必要な有資格者が確保されていた。	3	3
	書類は適正に保管され、必要な報告がされていたか	3	現地調査の結果、書類は、管理事務室内の施錠できる書庫に保管し、適切に取り扱われてた。また、月次報告及び自主事業実施報告書等の必要な報告がなされていた。	3	3
	施設全体が清潔に保たれていたか	3	週1回、業者による清掃を実施しているほか、毎日の現場管理員の清掃により清潔に保たれていた。	3	3
	法定点検や検査等は確実に実施されていたか	3	報告書等の書類確認や現地調査の結果、適切に実施されていることを確認した。	3	3

	令和2年度	令和3年度	令和4年度	3箇年平均
利用者数 利用件数 利用率	【地域センター】 利用率:24.0%	【地域センター】 利用率:27.1%	【地域センター】 利用率:27.9%	【地域センター】 利用率:26.3%
	【生きがいセンター】 利用者数:588人	【生きがいセンター】 利用者数:797人	【生きがいセンター】 利用者数:1,007人	【生きがいセンター】 利用者数:797人
利用者満足度(%)	86.4%	94.1%	96.4%	92.3%

※評価欄は、「5.市の要求水準を大幅に上回っている」「4.市の要求水準を上回っている」「3.市の要求水準を満たしている」「2.改善が必要である」「1.抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
サービスの質に関する評価	利用者の満足度はどうであったか	4	9割に達する満足度を得ており、高い水準を確保している。	4	3
	利用者の声を施設の運営やサービスの向上に反映しているか	3	利用者協議会は、新型コロナウイルス感染症の影響により未開催となったが、モニタリングチェック時や巡回では、利用者との関係が良好であることが見て取れた。	3	3
	担当者のマナー、言葉づかい、服装等は適切であったか	3	職員のマナー、言葉づかい、服装等は公共施設であることを十分に認識し、適切であった。	3	3
	クレーム等に対して適切に対処していたか	4	利用者ではなく、近隣住民からのクレームであったが、事業報告書からその都度、適切に対応していることが確認できた。	4	4
	個人情報適切に取り扱われていたか	3	個人情報を処理するパソコンと、インターネット接続のパソコンを区別しながら、権限を施設長に限定するなどの工夫がなされていた。また、名簿等の個人情報に関わる書類も一時放置することなく、都度、施錠できる棚に格納し、適切に取り扱われていた。	3	3
	業務に必要な研修を実施していたか	3	事業計画書に記載された研修は全て実施した。	3	3
	合理的配慮等、障害者への対応は適切であったか	3	公共施設であることを念頭においた業務運営が実施されていた。	3	3
	業務の改善が図られていたか (※改善の指摘事項があった場合のみ記載)	—		3	—
施設の準特の性に値した	利用者協議会等の運営(協議会を開催し、その意見をもとまちプラザの運営に反映すること)	3	前年度から引き続き、新型コロナウイルス感染症の影響により、利用者協議会は未開催となったが、再開に向け、会長や役員との連絡体制は整えていた。	3	3
	地域との連携(もとまちプラザまつりを支援・協力し、地域の祭り等に参加すること)	3	前年度から引き続き、新型コロナウイルス感染症の影響により、もとまちプラザまつりは中止となったが、決定までの間、実行委員長との連絡・調整は適格に行っていた。	3	3
	高齢者の健康づくりを目的とした自主事業を、地域特性・複合施設などの施設の特徴及び利用者の声などをもとに企画し実施している。	3	計画された自主事業をすべて実施している。	3	3

※指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案又は自主事業の提案があった場合の実施状況について、総合評価への加点の参考とすること(提案内容と実施状況の詳細は別紙確認票に記載すること)。

指標	評価項目	有無	実施状況	有無	前年度	前々年度
関実提選 実案定 す施案 る状内 評況容 価のの	指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案があったか	無	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む)	無	提案 有無 無	提案 有無 無
	指定管理者の選定時に、提案書において自主事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む)	有	提案 有無 有	提案 有無 有

主管課長の評価				
総合評価		評価の理由等	前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	<p>【もとまち地域センター】            使用申請等の受付・承認業務や施設維持管理等は、条例・規則等の規定及び協定書・仕様書の内容に基づき実施され、法定点検も遅滞なく行っていた。また、公共施設予約システムが更新されたことに伴い、操作方法が分からないなどの問合せが増加したが、丁寧に対応し、利用者からの満足度96.4%と前年度と比較して2.3%上昇したことに加え、自主事業では、前年度好評だった「専門家無料相談会」の実施回数を1回から2回に増やすなど、利用者のニーズを捉えた施設運営がなされていた。</p> <p>【生きがいセンターもとまち】            新型コロナウイルス感染症対策を取りながら、利用者の理解を得るために迅速かつ丁寧な対応を図り、安全で安心な運営を行っていた。自主事業についても、就労支援やPC講座など高齢者の生活に合わせた企画・運営することができる体制があるため、引き続き、利用者の声を取り入れた運営を期待したい。</p>	3	3
		<p>主管課長：協働コミュニティ課長 氏名：小坂 彰久</p> <p>主管課長：高齢福祉課長 氏名：澤田 元織</p>		

指定管理者の評価				
総合評価		評価の理由等	前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	<p>本年度は前々年から引き続きコロナ禍であるという先の見えない不穏な状況でのスタートとなりましたが、昨年のように休館、夜間利用の中止もなく、一年を平穩に終えることができました。自主事業においては、当日キャンセルのため、中止となった事業を除き、計画のとおり履行し、施設・事業の認知に努めました。また季節のイベントは前年に引き続き、館内装飾に留めましたが、大きく壁面を利用したり、配布物を作成したり工夫しながら対応しました。</p>	3	3

指定管理者評価委員会の評価				
総合評価		評価の理由等	前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	<p>日常の業務を確実に実施した上で、公共施設予約システムの更新に積極的に対応して円滑な更新を行い、かつ、利用者に対しては丁寧な対応を行った。また、利用者のニーズを捉えて、専門家無料相談会、就労支援、PC講座等を実施したことについても評価をする。</p> <p>令和4年度から新たな指定管理期間となったが、これまでの経験・実績を生かして管理運営を引き続き実施するとともに、新型コロナウイルス感染症の影響によって減少した利用者を元に戻すために、市と協力して事業を進めていただきたい。</p>	3	3