

指定管理者評価票(評価対象年度:令和5年度)

施設名	もともち地域センター・生きがいセンターもともち	所属名	市民生活部 協働コミュニティ課 福祉部 高齢福祉課
指定管理者名	株式会社東京リーガルマインド	指定期間	令和4年4月1日から令和7年3月31日まで
施設の設置目的	地域センター:市民の集会、学習及び交流の場として地域センターを提供し、市民文化の向上と福祉の増進に寄与するため。 生きがいセンター:高齢者が健康で生きがいを持って生活することができるよう、相互の交流を促進し、心身の維持、向上を図るため。		
事業概要	地域センター:コミュニティ施策の推進、地域センターの管理運営及び施設の貸出しに関すること。 生きがいセンター:60歳以上の市民の教養向上・レクリエーション等随時利用できる場所の提供・市民の心身の健康増進に関すること。		

単位:円

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	累計
収入	14,011,420	15,708,174	15,302,961	45,022,555
収入内訳	指定管理料	14,011,420	15,524,078	15,302,961
	利用料金	0	0	0
	その他	0	184,096	0
支出	12,940,493	15,500,005	14,757,211	43,197,709
収支差額	1,070,927	208,169	545,750	1,824,846

※評価欄は、「5.市の要求水準を大幅に上回っている」「4.市の要求水準を上回っている」「3.市の要求水準を満たしている」「2.改善が必要である」「1.抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
の収 適支 確計 性画	収支計画に基づき適正に執行されたか	3	利用者協議会主催のもともちプラザまつりが開催できなかったため、一部、予算未執行科目があるものの、収支計画に基づき適正に執行されていた。	3	3
業務の 履行 状況 の評価	協定等に基づき業務が実施されていたか	3	協定等に基づき適切に業務が実施されていた。	3	3
	開館予定日数・開館時間は守られていたか	3	条例及び協定等に規定された開館日、開館時間を遵守されていた。	3	4
	業務遂行に必要な従業員数が確保され、執行体制が明確になっていたか	3	職員が1名退職しているが、業務に支障がないようにシフトを組んで対応していることを確認した。	3	4
	管理運営に必要な有資格者(防火管理者等)が確保されていたか	3	防火管理者の必要な有資格者が確保されていた。	3	3
	書類は適正に保管され、必要な報告がされていたか	3	書類は、管理事務室内の施錠できる書庫に保管し、適切に取り扱われてた。また、月次報告及び自主事業実施報告書等の必要な報告がなされていた。	3	3
	施設全体が清潔に保たれていたか	3	週1回、業者による清掃を実施しているほか、毎日の現場管理員の清掃により清潔に保たれていた。	3	3
	法定点検や検査等は確実に実施されていたか	3	報告書等の書類確認や現地調査の結果、適切に実施されていることを確認した。	3	3

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	3箇年平均
利用率	【地域センター】 利用率:27.1%	【地域センター】 利用率:27.9%	【地域センター】 利用率:28.5%	【地域センター】 利用率:27.8%
利用者数	【生きがいセンター】 利用者数:797人	【生きがいセンター】 利用者数:1,007人	【生きがいセンター】 利用者数:1,102人	【生きがいセンター】 利用者数:969人
利用者満足度(%)	94.1%	96.4%	93.0%	94.5%

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
サービスの質に関する評価	利用者の満足度はどうであったか	4	90%を超える満足度を得ており、高い水準を確保している。	4	4
	利用者の声を施設の運営やサービスの向上に反映しているか	3	アンケート結果を参考に、新規講座を開設するなど利用者の声を自主事業へ反映している。また、老朽化したスリッパの交換を行うなど、サービスの向上を図っている。	3	3
	担当者のマナー、言葉づかい、服装等は適切であったか	3	職員のマナー、言葉づかい、服装等は公共施設であることを十分に認識し、適切であった。	3	3
	クレーム等に対して適切に対処していたか	4	利用者ではなく、近隣住民からのクレームであったが、事業報告書から、対応していたことが確認できた。	4	4
	個人情報適切に取り扱われていたか	3	個人情報を処理するパソコンとインターネット接続のパソコンを区別し、権限を施設長に限定するなどの工夫がなされていた。また、個人情報に関わる書類も、都度、施錠できる棚に格納し、適切に取り扱われていた。	3	3
	業務に必要な研修を実施していたか	3	業務に必要な研修を実施していた。	3	3
	合理的配慮等、障害者への対応は適切であったか	3	車椅子やシルバーカーを使用した利用者に対して、積極的に補助を行うなど、適切な対応がなされていた。	3	3
	業務の改善が図られていたか (※改善の指摘事項があった場合のみ記載)	—		—	3
施設の準特性に評価した	利用者協議会等の運営(協議会を開催し、その意見をもとまちプラザの運営に反映すること)	3	利用者協議会は、令和2年度以降開催されていなかったが、令和5年11月に再開された。本協議会との連絡・調整を密に行いながら、もとまちプラザの運営に関する意見を聴取する体制を整えていることを確認した。	3	3
	地域との連携(もとまちプラザまつりを支援・協力し、地域の祭り等に参加すること)	3	前年度から引き続き、もとまちプラザまつりは中止となったが、決定までの間、実行委員長との連絡・調整は適切に行っていた。	3	3
	高齢者の健康づくりを目的とした自主事業を、地域特性、複合施設などの施設の特徴及び利用者の声などをもとに企画し実施している。	3	計画された自主事業を全て実施している。	3	3

※指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案又は自主事業の提案があった場合の実施状況について、総合評価への加点の参考とすること(提案内容と実施状況の詳細は別紙確認票に記載すること)。

指標	評価項目	有無	実施状況	有無	前年度	前々年度		
実提案内容の選定時の状況に評価	指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案があったか	無	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直しして実施した場合を含む)	無	提案有無	無	提案有無	無
					実施有無	無	実施有無	無
	指定管理者の選定時に、提案書において自主事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直しして実施した場合を含む)	有	提案有無	有	提案有無	有
					実施有無	有	実施有無	有

主管課長の評価				
総合評価	評価の理由等		前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	<p>【もとまち地域センター】</p> <p>使用承認業務や施設維持管理等は、条例・規則等の規定及び協定書・仕様書の内容に基づき実施され、法定点検も遅滞なく行っていた。また、公共施設予約システムに対して「利用しにくい」との意見をいただいたが、窓口できめ細かい補助を行うなど利便性の向上に努めていた。施設使用料の納付に係る適格請求書の交付については、年度途中の事務処理変更であったが、適切に処理が行われた。</p> <p>自主事業では、調整不足等による中止が複数の講座であったことから、今後は事前準備と確認を適切に行い、利用促進に資する企画の運営に努めていただきたい。</p> <p>また、事業計画書及び事業報告書の精度を高めるよう、チェック体制の強化を求めた。</p> <p>【生きがいセンターもとまち】</p> <p>利用者の理解を得るために丁寧な対応を図り、安全で安心な運営を行っていた。自主事業についても、就労支援やPC講座など高齢者の生活に合わせた企画・運営することができる体制があるため、引き続き、利用者の声を取り入れた運営を期待したい。</p>	3	3
		主管課長：協働コミュニティ課長 氏名：小坂 彰久	主管課長：高齢福祉課長 氏名：澤田 元織	

指定管理者の評価				
総合評価	評価の理由等		前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	<p>本年度はコロナ禍が収まり、以前のように休館、夜間利用の中止もなく、一年を平穩に終えることができました。自主事業においては、講師都合等で中止となった事業があり、計画のとおり履行できませんでした。また季節のイベントは前年に引き続き、館内装飾に留めましたが、大きく壁面を利用したり、配布物を作成したり工夫しながら対応しました。</p>	3	3

指定管理者評価委員会の評価				
総合評価	評価の理由等		前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	<p>地域センターにおいては、年度の途中から開始された消費税における適格請求書等の発行事務の対応を行った。また、生きがいセンターにおいては、高齢者が関心のあるスマートフォン教室やパソコン教室などを開催し、好評を得ている。複合施設として、来館者への丁寧な対応も心掛けていることがうかがえる。</p> <p>ハード面の問題もあるが、利用率が低いことは残念である。指定管理期間最終年度においても、地域に根差した複合施設としてより良い運営を行っていただきたい。</p>	3	3