

指定管理者評価票(評価対象年度:令和4年度)

施設名	第二・第三日吉町学童保育所	所属名	子ども家庭部 子ども子育て支援課
指定管理者名	株式会社 アンジェリカ	指定期間	令和3年4月1日～令和6年3月31日
施設の設置目的	保護者の就労等により昼間適切な監護を受けられない児童に対し、適切な遊びと生活の場を与え、健全な育成を図る。		
事業概要	子どもに対する生活の場の提供, 子どもの健全育成に係わること。		

単位:円

	令和2年度	令和3年度	令和4年度	累計
収入	—	31,890,154	32,689,767	64,579,921
収入内訳	指定管理料	31,752,803	31,609,940	63,362,743
	利用料金	0	0	0
	その他	137,351	1,079,827	1,217,178
支出	—	30,669,243	31,837,311	62,506,554
収支差額	—	1,220,911	852,456	2,073,367

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
画収 確の支 性適計	収支計画に基づき適正に執行されたか	3	収支計画に基づき適正に執行されていた。	3	—
業務の履行状況の評価	協定等に基づき業務が実施されていたか	3	協定書, 仕様書に基づく業務が実施されていた。	3	—
	閉館予定日数・閉館時間は守られていたか	4	学級閉鎖時の学童保育所の休所措置日以外は, 開所日数及び時間を遵守していた。	4	—
	業務遂行に必要な従業員数が確保され, 執行体制が明確になっていたか	4	1支援単位2人ずつの常勤職員はすべて放課後児童支援員であり, 必要数を確保している。	4	—
	管理運営に必要な有資格者(防火管理者等)が確保されていたか	3	防火管理者兼責任者として配置している。防火管理者の掲示もされている。	3	—
	書類は適正に保管され, 必要な報告がされていたか	3	書類は施錠の上, 整然と書庫に格納されており, パソコンは施錠の上適正に保管している。協定書・仕様書に定められた必要な報告は, 遅れることなくされていた。	3	—
	施設全体が清潔に保たれていたか	3	児童の降所後, 登所前に丁寧に清掃を行っており, 施設全体が清潔に保たれている。感染症対策として, 取っ手やおもちゃ, 机等, 適切な消毒を行っていた。	3	—
	法定点検や検査等は確実に実施されていたか	3	仕様書で実施すべき法廷点検等について, 予定どおり定期的に点検等を行っていた。	3	—

	令和2年度	令和3年度	令和4年度	3箇年平均
利用者数	—	第二日吉町学童 31.2%	第二日吉町学童 64.4%	第二日吉町学童 47.8%
利用件数	—	第三日吉町学童 36.6%	第三日吉町学童 57.8%	第三日吉町学童 47.2%
利用率	—	※利用率(平均出席人数/定員数)	※利用率(平均出席人数/定員数)	※利用率(平均出席人数/定員数)
利用者満足度(%)	—	第二・第三日吉町学童 96.6%	第二・第三日吉町学童 100.0%	第二・第三日吉町学童 98.3%

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
サービスの質に関する評価	利用者の満足度はどうであったか	4	利用者アンケートを10月に実施。全体に対しての満足度は100%で高い水準を確保している。	4	—
	利用者の声を施設の運営やサービスの向上に反映しているか	4	子どもの様子を知りたいとの要望があったため、連絡帳やお迎え時、ブログで様子を伝えていた。感染状況を捉え運営開始から初の保護者会を行い、スライドで保育の様子を伝えており、普段の様子を知ることができたと喜ばれている。利用者アンケート結果では、お迎え時に学童の様子の詳細を聞くことができ安心との声が寄せられ大きな成果が表れていた。	3	—
	担当者のマナー、言葉づかい、服装等は適切であったか	4	利用者アンケートの職員に対しての満足度は100%で高い水準を確保している。担当者全員が、保育に就く適切な服装であり、マナーもしっかりしており礼儀正しく、言葉づかいも、丁寧である。	4	—
	クレーム等に対して適切に対処していたか	4	クレームは発生せず、子どもたちが意見を表明できる子ども大会議の実施や、保護者との面談を実施する等、日頃から利用者の声に傾聴する姿勢で学童保育運営にあっていた。	3	—
	個人情報適切に取り扱われていたか	3	パソコンは施設長が施設の上、書庫に格納し、書類は鍵のかかるキャビネットにて管理し、個人情報が適切に取り扱われていた。	3	—
	業務に必要な研修を実施していたか	3	指定管理者独自の研修及び市主催研修を受講していた。	3	—
	合理的配慮等、障害者への対応は適切であったか	3	障害児については、障害の特性等を把握したうえで、必要な支援を職員間で情報共有しながら対応している。また、保護者と適時情報交換し、家庭や学童保育所での様子を共有していた。	3	—
業務の改善が図られていたか (※改善の指摘事項があった場合のみ記載)	—			—	—
施設水の準特性に値した	自然災害等への対応	4	毎月避難訓練を実施しており、子どもたちと防災について学ぶためのクイズや動画鑑賞等を提供し工夫していた。事前の企画準備も丁寧になされていた。	4	—
	学校及び地域等との連携による児童の育成支援への取組について	4	第一日吉町学童とのドッチボール大会の実施等、主体となって積極的に交流を図っていた。地域の町内会とおたよりを渡すときに交流し関係性を築いている。障害者就労支援施設でのおやつ購入をし、地域連携を図っていた。	4	—
	配慮を要する児童への対応について	3	毎回全職員でアレルギー児の読み合わせを行い、おやつ提供では、渡し間違いがないよう皿の色変えと他児より先に配膳としている。また症状の程度により、アレルギー用の机を準備して対応していた。	3	—

※指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案又は自主事業の提案があった場合の実施状況について、総合評価への加点の参考とすること(提案内容と実施状況の詳細は別紙確認票に記載すること)。

指標	評価項目	有無	実施状況	有無	前年度	前々年度
関実提案内容の選定時の状況に値した	指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直しして実施した場合を含む)	有	提案有無 有	提案有無 —
	指定管理者の選定時に、提案書において自主事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直しして実施した場合を含む)	有	提案有無 有	提案有無 —

主管課長の評価				
総合評価		評価の理由等	前年度	前々年度
3	市の要求水準を満たしている	子ども会議等で行われた児童の意見等を反映させながら、各種遊びや行事を企画実施するとともに、育成支援の内容を様々な方法で保護者と共有することで、児童及び保護者との信頼関係が構築され、充実した保育が展開されていることが、利用者アンケート等からも伺うことができる。防災・防犯訓練を毎月実施するとともに、怪我、事故発生時にはマニュアル等に基づき迅速かつ丁寧な対応なされており、適切な安全管理が行われていた。 指定管理者として良好な管理及び運営がなされており、今後も更なる保育の充実に努められることを期待したい。	3	—
主管課長：子ども子育て支援課 氏名：桑野 正樹				

指定管理者の評価				
総合評価		評価の理由等	前年度	前々年度
4	市の要求水準を上回っている	仕様書などを踏まえ、市の要求水準を守り、適切に実行する事はもちろん、第一日吉町学童との連携や、学校、地域との連携を丁寧に取りながら、活動を行うことが出来た。離職者など最小限に抑えられた事で、利用者の安心感も高まり、良好なアンケート結果に繋がったと考えている。日々の業務に対する配慮や、職員の適切な対応から事故怪我なども抑えられ、大きなクレームがなかった事からも利用者の満足度は水準以上だったと考えている。	4	—

指定管理者評価委員会の評価				
総合評価		評価の理由等	前年度	前々年度
4	市の要求水準を上回っている	令和3年度に開設した新しい学童保育所で、指定管理者による管理も2年目である。利用者の満足度が100%である点、クレームがなく、職員と子ども及び保護者との間の信頼関係をしっかりと築けている点、子どもの意見を反映させた行事を企画している点、毎月防災・防犯訓練を実施している点などは高く評価でき、評価委員会としては「4」と評価する。引き続き、質の高い学童保育事業を行っていただきたい。	3	—